



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-5495/2020-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Damira Katića, OIB 77039325465, Zagreb, Drniška 22, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2021.

**r i j e š i o j e**

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u točki II.2.1. izreke u dijelu kojim je osporavatelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Samoborka d.d., Samobor u iznosu od 41.527,89 kn, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno od primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno i sudi:

1. Upućuje se stečajni vjerovnik Samoborka d.d., Samobor, Zagrebačka 32/a, u roku od osam dana od dana primitka ove drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine.

2. Ako stečajni vjerovnik Samoborka d.d., Samobor, Zagrebačka 32/a, ne pokrene parnicu u roku iz točke 1. ovog rješenja, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

**Obrazloženje**

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenim od strane Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d., Zagreb, među ostalim je od strane stečajnog upravitelja i vjerovnika Lapor d.o.o, Velika Gorica, Kamenolom Žakanje d.o.o., Sračak, Kamenolom Gorjak d.o.o., Gornje Jesenje, osporena tražbina vjerovnika Samoborka d.d., Samobor u iznosu od 41.527,89 kn kao tražbina vjerovnika drugog višega isplatnog reda te za koju postoji ovršna isprava te je u parnicu upućen osporavatelj tražbine radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti toga rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporio navedenu tražbinu navodeći da je kamata obračunata sa pogrešnim dospijecem, a da je prvostupanjski sud smatrao da za navedenu osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

Protiv točke II.2.1. u dijelu kojim je žalitelj upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika Samoborka d.d., Samobor u iznosu od 41.527,89 kn žalbu je izjavio stečajni upravitelj zbog svih žalbenih razloga. Navodi da stečajni vjerovnik Samoborka d.d. ima ovršnu ispravu za tražbinu u iznosu od 425.811,10 kn koja se odnosi na potraživanje utvrđeno predstečajnom nagodbom u postupku St-2742/17 i koja tražbina je priznata, dok se osporena tražbina odnosi na zatezne kamate za koje potraživanje vjerovnik nema ovršnu ispravu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 266. SZ-a propisano je da će sud, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.), ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika. (st. 2.), ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (st. 3.), i ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (st. 4.). Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. SZ-a). Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (čl. 267. st. 2. SZ-a).

Iz prijave potraživanja proizlazi da je vjerovnik Samoborka d.d. prijavio tražbinu u iznosu od 467.338,99 kn koja se sastoji od 425.811,10 kn glavnice i 41.527,89 kn zateznih kamata te je u prijavi naveo da za tražbinu u iznosu od 425.811,10 kn ima ovršnu ispravu i to predstečajnu nagodbu Hidroelektra niskogradnja d.d. u predmetu poslovni broj St-2742/17. Iz predstečajne nagodbe u postupku St-2742/17 proizlazi da je 10. svibnja 2018. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe u postupku nad dužnikom Hidroelektra niskogradnja d.d. koja odluka je postala pravomoćna 30. srpnja 2018. Člankom 9. Predstečajne nagodbe utvrđeno je da tražbine prema ostalim vjerovnicima kako su određene u Tablici 7 iznose 205.932.224,24 kn te je pod točkom 381. tog članka utvrđeno da se dužnik Hidroelektra niskogradnja d.d. obvezuje vjerovniku Samoborka d.d. isplatiti iznos od 425.811,10 kn nakon isteka počeka od 12 mjeseci u daljnjem roku od pet godina u jednakim polugodišnjim ratama, bez kamata, koje dospijevaju svakog zadnjeg dana svakog šestog mjeseca s time da prva rata dospijeva zadnji

dan šestog mjeseca nakon počka od dvanaest mjeseci počevši od pravomoćnosti rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom. Rješenjem Trgovačkog sud u Zagrebu poslovni broj St-163/2019 od 17. rujna 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu Samoborka d.d. u iznosu od 41.527,89 kn s razlogom osporavanja, jer je kamata obračunata s pogrešnim dospijećem, a da je vjerovniku Samoborka d.d., priznata tražbina u iznosu od 425.811,10 kn.

Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Imajući u vidu navedena utvrđenja i odredbu čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud je u odnosu na osporenu tražbinu trebao uputiti u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ne osporavatelja budući da vjerovnik za osporenu tražbinu nema ovršnu ispravu.

Naime, kako je i sam vjerovnik u prijavi tražbine naveo, od ukupno prijavljenog potraživanja u iznosu od 467.338,99 kn, vjerovnik ima ovršnu ispravu samo za iznos od 425.811,10 kn i to ovršnu ispravu u vidu predstečajne nagodbe. Slijedom toga ni sam vjerovnik nije tvrdio da ima ovršnu ispravu za iznos od 41.527,89 kn koji se odnosi na zatezne kamate. Iz predstečajne nagode u predmetu poslovni broj St-2742/17, proizlazi da je navedenom nagodbom utvrđeno potraživanje vjerovnika Samoborka u iznosu od 425.811,10 kn, koji iznos se dužnik obvezao isplatiti bez kamata pa stoga i iz navedene nagodbe ne proizlazi da bi vjerovnik Samoborka d.d. imao ovršnu ispravu za iznos od 41.527,89 kn koji se odnosi na zatezne kamate, posebno imajući u vidu da prva rata, koju se dužnik obvezao platiti vjerovniku Samoborka d.d., u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, još nije bila ni dospjela.

Slijedom navedenog zbog pogrešnog zaključka prvostupanjskog suda da vjerovnik Samoborka d.d., Samobor ima ovršnu ispravu u dijelu koji se odnosi na osporeno potraživanje u iznosu od 41.527,89 kn, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a.

Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 373. st. 1. t. 3. ZPP-a, preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu te sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 5. veljače 2021.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2f6-a9c7b**

Kontrolni broj: **0e56e-ca16d-3bbb4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.